

Comentários Revisor A / Reviewer A's Comments**INDICADORES / classificação por secção****TÍTULO**

Comentário: Título claro refletindo o tema do artigo. Cumpre o número de palavras no título em inglês(16) e, em português (21).

RESUMO / ABSTRACT

Comentário:

Resumo cumpre a estrutura clássica de resumos de revistas internacionais, e da revista Pensar Enfermagem. Na totalidade apresenta 233 palavras e 6 palavras-chave. Somente a palavra-chave *digital literacy* não tem correspondência a termo exato no DEcS, mas sim similar. Sugere-se referir na contextualização do resumo, o recurso ao modelo de probabilidade de elaboração da persuasão (ELM), uma vez que ainda podem rentabilizar 17 palavras neste, perfazendo as 250 palavras possíveis de apresentar, assim como referir tratar-se de um 2º estudo de um projeto de investigação.

INTRODUÇÃO

Comentário:

O fenómeno em estudo é clarificado por um núcleo de conceitos centrais bem apresentado e interrelacionado. Um ponto forte é a referência ao modelo ELM como base teórica. Sugere-se clarificar bem a designação deste modelo, uma vez que na introdução/contextualização (linha 101) *Elaboration Likelihood Model*⁶ (ELM), surge a referência a 2 vias do modelo e a via periférica poderia estar melhor explicitada. Contextualização suportada por 16 referências (em que 6 das quais são referentes aos últimos 5 anos), sugerindo-se poder elevar o número de artigos de evid. Científica dos últimos 5 anos.

MÉTODO

Comentário:

Refere o paradigma qualitativo, a estratégia de amostragem intencional e o processo de análise recorrendo a Bardin, com rigor. Refere seguir as diretrizes COREQ. Aspectos éticos claros e rigorosos. Sugere-se poder explicitar melhor a relação prévia do investigador com os participantes.

RESULTADOS

Comentário:

Resultados claros e apresentados com sequência lógica e sistematizados em 7 categorias e 17 subcategorias. Recorre ao discurso dos participantes para suportar a designação das categorias e subcategorias. Tabela síntese e análise integrativa são pontos fortes deste item. Refere a limitação do estudo por via da amostra ser na totalidade constituída por pessoas do sexo feminino. Destaca os principais resultados.

DISCUSSÃO

Comentário: Excelente articulação dos resultados com o referencial teórico (ELM) e a literatura existente. Poderia ganhar relevância com literatura produzida nos últimos 5 anos. Destaca o contributo do estudo sobre a credibilidade percebida como fator central e a importância da referenciação profissional. Produz novo conhecimento para as áreas da educação, prática clínica e saúde pública.

CONCLUSÃO

Comentário: Coerente com os objetivos. Identifica limitações importantes (amostra exclusivamente feminina) e apresenta recomendações claras para a prática e investigação futura.

ASPETOS GLOBAIS

Comentário: Escrita científica adequada e coerente. Cumpre com rigor as diretrizes da revista Pensar Enfermagem em todos os itens. No entanto, o manuscrito apresenta apenas 6 referências dos últimos 5 anos. Ganharia elevação se considerasse integrar na discussão mais 3 a 5 citações recentes de estudos primários.

Comentários ao autor
O artigo tem qualidade científica para poder ser publicado. Sugerem-se ligeiros contributos para elevar a qualidade do mesmo.