

Material Suplementar / Supplementary Material

Comentários Revisor A / Reviewer A's Comments

1ª Ronda de Revisão

TÍTULO

Comentário: O título reporta-se de forma direta ao tema, ao conteúdo do artigo e elucida de forma clara sobre a natureza da pesquisa.

RESUMO / ABSTRACT

Comentário: O resumo utiliza os critérios/ etapas preconizadas na metodologia científica, estando redigido de forma clara e concisa. Porém, apresenta 2 aspetos a melhorar:

- deve ser redigido com linguagem inclusiva de género (esta recomendação deverá aplicar-se a todo o artigo)
- substituição da palavra-chave “Atenção Primária à Saúde” por “Cuidados de Saúde Primários”, para que assim possa estar em consonância com o que é descrito no título, objetivo e restante escrita do artigo.

INTRODUÇÃO

Comentário: A escrita situa o leitor no âmbito do problema e apresenta de forma consistente e relevante a revisão de conceitos principais do estudo. É claramente apresentado os objetivos do estudo, mas não são especificadas questões de investigação.

A escrita deve obedecer à linguagem inclusiva de género.

MÉTODO

Comentário: Apresentam-se salvaguardados os pressupostos éticos embora não especifique a relação do(s) investigador(es) com o contexto de pesquisa.

Linha 143: especificar “....profissionais que aceitaram voluntariamente participar no estudo” – só enfermeiros, outros.... Quais?

A escrita deve obedecer à linguagem inclusiva de género.

RESULTADOS

Comentário: Os resultados e a evidência de dados é apresentada de forma sucinta e numa sequência lógica tendo em conta os pressupostos de análise de conteúdo.

Rever a escrita obedecendo a uma linguagem inclusiva em termos de género.

DISCUSSÃO

Comentário: É feita uma adequada discussão de resultados tendo em conta a revisão teórica e a evidência já existente sobre o tema. Estão bem destacados os novos conhecimentos e os contributos da investigação para a prática.

Integrar linguagem inclusiva.

CONCLUSÃO

Comentário: As conclusões dão resposta aos objetivos da pesquisa e destacam os aspetos mais significativos dos resultados, bem como as limitações do estudo.

A escrita deve obedecer à linguagem inclusiva de género.

2ª Ronda de Revisão

Comentários Revisor

Para o autor e Editor

Em fase de 2ª revisão do artigo 496 – *Estratégias da Gestão em Enfermagem na Promoção do Uso Racional e Seguro dos Medicamentos nos cuidados de Saúde Primários: estudo qualitativo*, cumpre-me destacar que: **a versão atualizada e revista pelo(s) autor(es), está de acordo com a lista de verificação e os indicadores de revisão. As alterações introduzidas conferem uma maior robustez teórica e fundamentação metodológica que enriquece a proposta de artigo.**

Contudo, importa reforçar que embora não tenham sido introduzidas as alterações sugeridas na 1ª revisão, relativas a uma escrita que obedecesse a uma linguagem inclusiva e de género, entendemo-las como muito importantes, e de acordo com os princípios de uma boa conduta científica, que se recomenda, parece-me útil e adequado ainda integrar na versão final.

Também relativamente às palavras-chave (em português) entendo que o uso do termo “Atenção Primária à Saúde”, em vez de “Cuidados de Saúde Primários” (alteração também não introduzida nesta versão de revisão) deixa um sentido de incongruência entre a estrutura organizativa dos 2 contextos e a realidade prática dos cuidados em Portugal e no Brasil. Tratam-se de contextos, claramente diferenciados, pelo que não me parece correto assumir a designação do descritor principal sem qualquer tipo de referência (na introdução, por exemplo) a esta dissonância e respetivas especificidades.

Mais se informa que a referida diferença entre contextos tem/ pode ter ela própria interferência nas próprias estratégias de gestão e no papel que é conferido aos profissionais de enfermagem neste âmbito.

Em termos de estrutura, o título reporta-se de forma direta ao tema, conteúdo e natureza do artigo.

O resumo está de acordo com os critérios da metodologia científica. Também na introdução é possível ao leitor situar o âmbito do estudo e os conceitos organizadores beneficiando das alterações sugeridas que foram referidas.

Revisor(a) / *Reviewer*:

Lina Maria de Jesus Antunes Cabaço, *Msc*

Escola Superior de Enfermagem da Universidade de Lisboa (PT)