

Material Suplementar / Supplementary Material

Comentários Revisor B / Reviewer A's Comments

1ª Ronda de Revisão

TÍTULO

Comentário: O título é claro, específico e coerente com o conteúdo do estudo, delimitando adequadamente o objeto de estudo. Cumpre as normas de extensão e não apresenta ambiguidades.

RESUMO / ABSTRACT

Comentário: O resumo apresenta estrutura adequada, com linguagem clara e concisa. Os descritores são pertinentes e alinhados com DeCS/MeSH. Sugere-se apenas maior explicitação do tipo de análise qualitativa para reforço metodológico.

INTRODUÇÃO

Comentário: A introdução contextualiza a problemática da segurança medicamentosa, articulando documentos normativos e literatura relevante. Os conceitos centrais encontram-se bem definidos e o racional do estudo é coerente. O objetivo está claramente formulado. Como sugestão de melhoria, recomenda-se o reforço do estado da arte com a inclusão de estudos publicados entre 2022 e 2026. Verifica-se que os autores apresentam quatro referências, sendo apenas uma proveniente de estudo primário. Assim, sugere-se a integração de outros estudos empíricos, de forma a robustecer a fundamentação teórica e a sustentabilidade científica do trabalho desenvolvido.

MÉTODO

Comentário: O estudo é descrito como qualitativo, com análise de conteúdo segundo Bardin, o que se revela adequado. A amostragem por “bola de neve” e a utilização de questionário aberto encontram-se devidamente explicitadas. Sugere-se que os autores incluam o número total de enfermeiros inicialmente abordados, bem como a descrição dos motivos de exclusão, acompanhada das respectivas frequências absolutas, até perfazer a amostra final de 115 participantes. Recomenda-se, ainda, a exclusão do critério de inclusão “[...] e profissionais que aceitaram [...]” (linha 143) uma vez que, ao referir-se a obtenção de “[...] consentimento informado, livre e esclarecido [...]” (linha 152), se subentende que apenas os participantes que manifestaram consentimento foram incluídos. Tal apenas não se verificaria no caso de algum participante, após consentir, ter posteriormente solicitado a retirada do seu consentimento, situação que deverá, nesse caso, ser explicitada nos motivos de exclusão relativamente ao total de participantes inicialmente abordados.

RESULTADOS

Comentário: Os resultados são apresentados de forma globalmente clara, organizada e coerente, ainda que com alguns aspectos passíveis de melhoria. Os dados sociodemográficos dos participantes poderão ser melhor evidenciados através da inclusão da frequência absoluta acompanhada da frequência relativa, entre parênteses e separadas por ponto e vírgula “;” (linhas 157–164). Do mesmo modo, ao apresentar a média de idade (linha 157), o tempo de exercício profissional (linha 158) e o tempo de exercício nos CSP (linha 159), recomenda-se a inclusão do valor do desvio-padrão (para variáveis com distribuição normal) ou, em alternativa, a apresentação da mediana e dos intervalos interquartílicos (para distribuições não normais). A descrição das categorias revela-se consistente e facilita a compreensão, com exceção da categoria de Uniformização/Padronização, na qual o destaque atribuído às categorias e subcategorias não é uniforme relativamente às restantes (linhas 195–196). Sugere-se explicitar quando uma categoria integra apenas uma subcategoria, nomeadamente no caso da segunda categoria, de forma a evitar que o leitor antecipe uma estrutura semelhante à das restantes. Recomenda-se ainda maior síntese em alguns trechos, com vista à redução de redundâncias. Por fim, o último parágrafo “Em síntese, [...]”, (linhas 214–216) não contempla integralmente os achados qualitativos emergentes das categorias e subcategorias, pelo que se sugere a sua reformulação, de modo a refletir de forma mais abrangente os resultados obtidos.

DISCUSSÃO

Comentário: A discussão articula adequadamente os achados com a literatura e os documentos normativos, destacando o papel do enfermeiro gestor. Verifica-se coerência interpretativa e valorização dos resultados, ainda que de forma parcial. Recomenda-se que a discussão acompanhe a ordem de apresentação dos resultados, organizada por categorias e subcategorias, de modo a favorecer a clareza e a consistência analítica. Sugere-se, igualmente, um aprofundamento da análise crítica, incluindo a exploração de eventuais tensões ou contradições nos achados, a comparação com estudos internacionais e o desenvolvimento de implicações teóricas mais robustas. Salienta-se, por fim, que nem todos os resultados obtidos foram discutidos, pelo que se recomenda a sua integração na discussão, assegurando uma abordagem mais abrangente e consistente do estudo.

CONCLUSÃO

Comentário: As conclusões são coerentes com os objetivos e os resultados apresentados. As limitações encontram-se adequadamente descritas e são identificadas implicações relevantes para a prática e para a gestão. Como sugestão de melhoria, recomenda-se a explicitação mais clara de recomendações operacionais, bem como a definição de linhas futuras de investigação, de modo a reforçar a aplicabilidade e o contributo científico do estudo.

ASPETOS GLOBAIS

Comentário: O manuscrito apresenta boa qualidade de escrita científica, coerência textual e adequada utilização de referências. Contudo, é necessária a inclusão de estudos primários, tanto na introdução como na discussão, de forma a reforçar a robustez científica do trabalho. Verifica-se que as referências 7 e 8 se encontram duplicadas, devendo ser corrigidas, com a devida atenção às citações no texto após a sua remoção. Do total de oito referências, apenas três correspondem aos últimos cinco anos, sendo que apenas duas dizem respeito a estudos primários publicados em artigos originais, o que

evidencia a necessidade de atualização e diversificação das fontes. Recomenda-se, por fim, uma revisão final do manuscrito com vista a maior concisão e clareza da redação.

Comentários ao autor
O manuscrito apresenta uma contribuição relevante ao evidenciar estratégias organizacionais para a promoção do uso racional e seguro de medicamentos no contexto dos CSP, valorizando o papel do enfermeiro gestor. Destaca-se a clareza estrutural e a pertinência dos resultados.

2ª Ronda de Revisão

TÍTULO

Comentário: Já era adequado.

RESUMO / ABSTRACT

Comentário: Atendida a sugestão de maior explicitação do tipo de análise qualitativa para reforço metodológico.

INTRODUÇÃO

Comentário: Atendida a sugestão de melhoria do estado da arte com a inclusão de estudos publicados entre 2022 e 2026 e integrou com outros estudos.

MÉTODO

Comentário: Incluíram o número total de enfermeiros inicialmente abordados, bem como a descrição dos motivos de exclusão. Atendido a supressão no critério de inclusão do aceite do estudo.

RESULTADOS

Comentário: A apresentação dos dados sociodemográficos dos participantes foram melhorados. Sobre o tempo de exercício nos CSP revisar com o estatístico, pois é indicativo de uma apresentação em mediana e intervalos interquartílicos (distribuição não paramétrica). Atendida a sugestão de explicitar categoria e subcategoria, bem como melhorou a síntese em alguns trechos e reformularam o último parágrafo, tornando mais abrangente os resultados obtidos.

DISCUSSÃO

Comentário: A discussão foi reorganizada na ordem de apresentação dos resultados, assim como melhorou a sustentação da análise crítica.

CONCLUSÃO

Comentário: Atendida a sugestão de melhoria na explicitação das recomendações operacionais, bem como a aplicabilidade e o contributo científico do estudo.

ASPETOS GLOBAIS

Comentário: Foram incluídos estudos primários, tanto na introdução como na discussão, de forma a reforçar a robustez científica do trabalho, o que atingiu ao todo 16 referências, sendo 12 publicadas nos últimos cinco anos.

Revisor(a)/ *Reviewer*:

Adriana Paz, *PhD*

Universidade Federal de Ciências da Saúde de Porto Alegre, Brasil